



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-18882/2013

г. Казань

Дело № А55-4893/2014

29 января 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 января 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 января 2015 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Логинова О.В.,

судей Егоровой М.В., Гариповой Ф.Г.,

при участии представителей:

заявителя – Воробьевой Е.И., доверенность от 12.01.2015, Гусева А.В.,

протокол от 11.06.2014, Новоженовой Н.С., доверенность от 19.01.2015,

ответчика – Суркина С.А., доверенность от 23.05.2014, Заскановой Е.Г.,

доверенность от 21.01.2015, Скрынниковой Е.И., доверенность

от 21.01.2015, Сусловой Ю.Ю., доверенность от 13.01.2015, Быкова В.С.,

доверенность от 02.10.2014, Авдеевой Н.А., доверенность от 13.01.2015,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Гиппократ»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 (судья

Лихоманенко О.А.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 29.10.2014 (председательствующий судья Попова Е.Г., судьи Филиппова Е.Г., Драгоценнова И.С.)

по делу № А55-4893/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гиппократ», Самарская область, г. Самара (ОГРН 1026300892947, ИНН 6314014710), к Инспекции Федеральной налоговой службы России по Октябрьскому району г. Самары, Самарская область, г. Самара, о признании незаконными решения от 23.10.2013 № 1953, решения от 23.10.2013 № 1215, возложении обязанности возратить налог на добавленную стоимость за 1 квартал 2013 года,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Гиппократ» (далее – ООО «Гиппократ», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району г. Самары (далее – ИФНС по Октябрьскому району г. Самары, инспекция, налоговый орган) от 23.10.2013 № 1953, признании незаконным решения ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары от 23.10.2013 № 1215 об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 1 квартал 2013 года и обязанности ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары возратить на расчетный счет общества сумму НДС за 1 квартал 2013 года в размере 91 557 003 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014 решение Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 оставлено без изменения.

Общество, не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить вышеуказанные судебные акты полностью и принять

новый судебный акт, которым признать незаконным решение ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары об отказе в привлечении ООО «Гиппократ» к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 23.10.2013 № 1953 в части признания необоснованными налоговых вычетов по НДС в сумме 91 650 127,00 руб. доначисления суммы НДС за первый квартал 2013 года в сумме 93 124 руб., а также уменьшения суммы НДС, заявленной к возмещению из бюджета, в сумме 91 557 003 руб., признать незаконным решение ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары от 23.10.2013 № 1215 об отказе в возмещении НДС за 1 квартал 2013 года, обязать ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары возвратить на расчетный счет общества сумму НДС за 1 квартал 2013 года в размере 91 557 003 руб.

Представители общества в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители инспекции в судебном заседании отклонили кассационную жалобу по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании 22.01.2015 в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв до 08 часов 50 минут 27.01.2015, по окончании которого судебное заседание было продолжено.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей общества и инспекции, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, не оснований для отмены принятых судебных актов в соответствии с нижеследующим.

Как следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2013 года ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары 23.10.2013 вынесено оспариваемое решение об отказе в привлечении к ответственности № 1953, которым ООО «Гиппократ» предложено уплатить недоимку по НДС в

сумме 93 124 руб., а также уменьшена сумма НДС, заявленная к возмещению из бюджета в размере 91 557 003 руб.

Одновременно вынесено оспариваемое решение № 1215, которым ООО «Гиппократ» отказано в возмещении НДС в сумме 91 557 003 руб.

Принимая указанные решения, инспекция пришла к выводу о необоснованном применении налоговых вычетов в сумме 91 557 003 руб., поскольку затраты на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, оказываемых ООО «Гарант-Лизинг», в нарушение статей 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) не подтверждены соответствующими первичными документами, выявленные налоговым органом обстоятельства свидетельствуют о том, что указанные сделки носили мнимый характер и направлены на получение обществом необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного возмещения налога из бюджета.

Не согласившись с указанными решениями инспекции, общество обжаловало его в УФНС России по Самарской области, которое своим решением оставило жалобу без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Гиппократ» в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из нижеследующего.

Доводы налоговой инспекции, положенные в основу оспариваемых решений, обществом в нарушение положений статьи 65 АПК РФ надлежащими документами не опровергнуты.

Как следует из материалов дела, между ООО «Гиппократ» (Заказчик) и ООО «Гарант-Лизинг» (Исполнитель) заключен договор от 17.01.2011 № 1 на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Предметом договора является проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских, технологических работ по

разработке технологии производства готовой продукции (субстанции жидкости спирта этилового 95%) при использовании в качестве основного вида сырья, либо в смеси с зерновым сырьем патоки свекловичной (мелассы). Содержание работ, выполняемых в срок более одного года, определяется в целом по договору в техническом задании. Срок выполнения всех работ определен не позднее 31.01.2013.

Стоимость работ составляет 600 817 500 руб., в том числе НДС – 91 650 127,12 руб. При этом не позднее 20 дней срока со дня подписания договора ООО «Гиппократ» обязано перечислить ООО «Гарант-Лизинг» аванс в размере до 5% от стоимости работ, то есть 30 040 875 рублей.

В техническом задании к данному договору указано, что целью является разработка технологии производства готовой продукции - субстанции жидкости спирта этилового 95% при использовании в качестве основного вида сырья, либо в смеси с зерновым сырьем патоки свекловичной (мелассы) ГОСТР 52304-2005 на основании соответствующие государственных, региональных стандартов, а также других документов (прав инструкций, рекомендаций и т.д.), кукурузы.

В данном случае общество должно доказать, что осуществление затрат на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в конкретной ситуации либо необходимо по экономическим, юридическим или иным основаниям, либо связано с получением дохода.

В представленном акте от 31.01.2013 № 1 и счете-фактуре от 31.01.2013 № 13 в графе «наименование товара (работы)», указано «научно-исследовательские, опытно-конструкторские, технологические работы по разработке производства готовой продукции по договору от 17.01.2011 № 1».

Налогоплательщиком не представлены документы, позволяющие идентифицировать работы, предусмотренные договором от 17.01.2011 № 1.

Так, в актах выполненных работ указано лишь на оказание комплекса услуг и сумма, подлежащая уплате исполнителю. Из содержания данных актов нельзя определить, какую конкретную работу выполнил исполнитель для заказчика.

Содержание актов не позволяет установить характер оказанных заявителю услуг и объем оказанных услуг. Также не подтверждаются документально затраты на приобретение материалов и сырья для проведения работ (услуг).

В представленном отчете содержатся: наименование предприятия-разработчика и заказчика, наименование объекта испытания, основания для проведения испытания, место и даты проведения испытания, участники испытаний, приемка сырья, процесс приготовления сиропа, процесс брожения и приготовления дрожжей, процесс брагоректификации, вывод и рекомендации.

Налоговый орган указывает, что данный отчет носит статистический характер, установлено расхождение данных, указанных в договоре, в акте выполненных работ и отчете о проведении производственных испытаний сырья.

В представленных документах отсутствуют данные о формировании цены и определении стоимости по видам конкретных оказанных услуг, не отражен факт исполнения обязательств по количественным, качественным и ценовым показателям.

Информация, содержащаяся в отчетах, основана на общетеоретических знаниях, не относящихся непосредственно к деятельности самого общества, каких-либо документов, подтверждающих направленность данных услуг на достижение конкретных целей в деятельности общества, не представлено.

В представленном отчете о проведении производственных испытаний сырья содержатся общие сведения о проведении производственных испытаний сырья (патоки свекловичной (мелассы)). В отчете указано, что в данном проекте опытным путем добились

увеличения процентного содержания мелассы (до 50%) взамен крахмалосодержащего сырья.

Между тем, не представлена описательная часть (пояснительная записка) к технологической схеме (с указанием оборудования, обеспечивающего новизну данной технологии (в том числе данные о размере труб, задвижек, датчиков, а также спецификация оборудования, конкретные технологические места размещения труб и задвижек).

Также не представлены разработанные общие требования к технологии производства и к связанным с ней процессами проектирования (разработки) и производства (изготовления), монтажа, приемки, хранения, перевозки, поставки, эксплуатации, утилизации, правилам идентификации, формам, схемам, процедурам оценки соответствия.

С целью оценки обоснованности заявленной стоимости работ налоговым органом сделан запрос в Центр судебных экспертиз. Специалистами центра установлено, что на основании представленных документов сделать вывод о составе и стоимости услуг не представляется возможным в связи с тем, что в акте выполненных работ отсутствует их детализация и описание.

На основании вышеизложенного суды обоснованно посчитали, что представленные документы не подтверждают факт проведения исследований и правомерность заявленных вычетов, затраты на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ документально не подтверждены первичными документами.

Судами установлено, что ООО «Гарант-Лизинг» заключен договор с ООО «Партнер-Сервис» (с 23.08.2011 переименовано в ООО «Правовой Сервис») от 28.01.2011 на проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ по теме «разработка технологии производства субстанции жидкости спирта этилового 95% при использовании в качестве основного вида сырья, либо в смеси с зерновым сырьем патоки

свекловичной (мелассы), кукурузы, согласно требованиям государственных и региональных стандартов.

Согласно условиям договора от 28.01.2011, ООО «Гарант-Лизинг» должно оплатить ООО «Правовой Сервис» за проведение работ 600 817 500 руб., в том числе НДС – 91 650 127,12 руб.

Налоговый орган указывает, что ООО «Правовой Сервис», которое по документам является непосредственным исполнителем работ (услуг), оплата не поступала, чем подтверждается факт имитации финансово-хозяйственных операций между участниками сделки с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС из бюджета.

Гражданин Панарин В.И., который от имени ООО «Партнер-Сервис» по доверенности подписал договор на проведение работ с ООО «Гарант-Лизинг», получил от ООО «Гиппократ» доход в 2009 году в размере 137 985,29 руб., в 2010 году в размере 132 646,60 руб. и прекратил работать в ООО «Гиппократ» непосредственно перед заключением договора с ООО «Гарант-Лизинг».

В ходе анализа расчетных счетов ООО «Гиппократ» и его контрагентов установлено, что взаиморасчеты между участниками сделок производились одним днем, а именно: ООО «Гиппократ», ООО «Биомед» и ООО «Гарант-Лизинг» с привлечением следующих организаций: ООО «МЕТАЛБЕТОНТРАНС-СЕРВИС», ООО «ПРОМЭНЕРГОСНАБ», ООО «Строймастер», ООО «Медкомплект». Данными организациями создана кольцевая схема движения денежных средств, с целью получения возмещения НДС из бюджета.

ООО «Гиппократ», ООО «Биомед» и ООО «Гарант-Лизинг» имеют один IP-адрес, в связи с чем, налоговый орган указывает, что расчеты производятся с одного компьютера, что позволяет сделать вывод о формальности осуществления проведения денежных средств между ООО «Гиппократ» и его контрагентами, согласованности действий направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, налоговым органом установлено следующее.

У ООО «Гарант Лизинг» отсутствуют условия для выполнения работ (услуг) по договору от 17.01.2011 № 1, заключенному с ООО «Гиппократ». В частности численность работников 1 человек, к проверке не предоставлены договора, заключенные с физическими лицами, фактически выполнявшими данные работы. При анализе базы данных установлено отсутствие справок 2-НДФЛ в отношении физических лиц, которые привлекались для выполнения работ.

Налоговым органом в ходе проверки опрошен директор по производству ООО «Гиппократ» Волков А.Г., который пояснил, что материалы, используемые в ходе работ, принадлежали ООО «Гарант Лизинг», при этом по балансу организации отсутствуют запасы материалов, необходимых для проведения работ.

По встречной проверке ООО «Гарант Лизинг» не представлены какие либо документы (акты приема передачи, товарные накладные), подтверждающие факт передачи материалов в адрес ООО «Гиппократ» и использования их в работе. Кроме того, по расчетному счету ООО «Гарант Лизинг» за период с 2011 года по 2013 год платежи за приобретенные товары (зерно, кукурузу, мелассу свекловичную) не производились.

В связи с вышеизложенным судами сделаны правомерные выводы, что подрядчик – ООО «Гарант-Лизинг» не мог передать выполненные работы ООО «Гиппократ» в силу отсутствия необходимых условий для достижения результатов экономической деятельности.

Суды установили значительную задолженность ООО «Гиппократ» перед ООО «Гарант-Лизинг» по указанному договору от 17.01.2011 № 1. В частности, согласно акту сверки на 31.03.2013 задолженность ООО «Гиппократ» перед ООО «Гарант-лизинг» составляет 406 042 441 руб.

Судами справедливо указано на то, что у ООО «Правовой Сервис» отсутствуют материальные запасы, оборудование, численность организации 1 человек, из чего следует, что ООО «Правовой Сервис» данные работы также не могло выполнять.

Налоговый орган указывает, что в ходе проверки установлено, что к НИОКР привлекались сотрудники ООО «Гиппократ».

Из представленных документов, по мнению судов, следует, что у ООО «Гиппократ» имелась реальная возможность выполнения спорных работ на своем заводе ввиду его надлежащей технической оснащенности и наличие соответствующих специалистов.

На территорию завода в период проведения работ проходили только сотрудники ООО «Гиппократ», а также Панарин В.И. и Плахотин В.В., что подтверждается представленными разовыми пропусками, показаниями Панарина В.И. и Волкова А.Г.

Судами обоснованно отмечено, что привлечение к работам по договору собственных работников действительно не противоречит действующему законодательству, однако в договоре от 17.01.2011 № 1 указано, что работы производит ООО «Гарант-Лизинг» и стоимость работ составляет 600 817 500 руб. Однако как следует из материалов проверки, по утверждению судов, работы выполнялись сотрудниками ООО «Гиппократ» - Волковым А.Г., Макеевым В.В. и Епифановым В.В. Со стороны ООО «Гарант-Лизинг» участвовали только Плахотин В.В. и Панарин В.В., что подтверждено отчетом о проведении испытаний от 31.01.2013, утвержденным директором ООО «Гиппократ» Гусевым А.В.

Суды посчитали, что в актах о производственных испытаниях сырья от 29.12.2011, 29.12.2011, 01.04.2011, 29.06.2012, 01.10.2012, 28.12.2012, 31.01.2013, 31.01.2013, 28.12.2012, 01.10.2012, 29.06.2012, 01.04.2012 также указано, что участвовали работники ООО «Гиппократ» - Волков А.Г., Макеев В.В. и Епифанов В.В., а со стороны ООО «Гарант-Лизинг» участвовал только Плахотин В.В.

Исходя из изложенного суды правомерно посчитали, что из приложенных к акту проверки документов следует, что работы выполнялись силами работников ООО «Гиппократ», указание в отчете Плахотина В.В. и Панарина В.В., как работников ООО «Гарант-Лизинг», не соответствует действительности, так как данные работники не состоят в

штате ООО «Гарант-Лизинг», наемными работниками ООО «Гарант-Лизинг» по договору они также не являются. Из вышеизложенного, по мнению судов, следует, что работы по договору выполнялись ООО «Гиппократ» собственными силами, что лишает его права на возмещение НДС.

Согласно представленной ООО «Гарант-Лизинг» налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2013 года налоговая база составляет 0 рублей, сумма начисленного налога - 0 руб., налоговые вычеты - 0 руб., подлежащая уплате в бюджет сумма налога - 0 руб.

По итогам работы за 3 месяца 2013 года доходы организации от реализации составили 0 руб., расходы - 0 руб., внереализационные расходы - 0 руб., итого прибыль - 0 рублей.

Таким образом, по мнению судов, ООО «Гарант Лизинг» не были учтены доходы и расходы по договору от 17.01.2011 № 1, заключенному с ООО «Гиппократ», что свидетельствует об отсутствии реальных финансово-хозяйственных взаимоотношений между указанными организациями и о том, что денежные средства получены от ООО «Гиппократ» не для осуществления реальных расходов, а для вовлечения в кольцевую схему движения денежных средств, созданную с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета.

Суды также установили, что 22.05.2013 ООО «Гарант-Лизинг» представлена уточненная налоговая декларация по налогу на прибыль по итогам работы за 3 месяца 2013 года: доходы от реализации отражены в размере 530 175 687 руб., расходы – 525 463 313 руб., внереализационные расходы – 103 273 руб., прибыль составила 4 712 374 руб.

Однако, как указывал налоговый орган, данная декларация сдана лишь после проведения допроса руководителя ООО «Гарант-Лизинг» - Зубовой Е.Ю.

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о том, что совокупностью выявленных обстоятельств подтверждается

получение обществом необоснованной налоговой выгоды в результате осуществления рассматриваемых хозяйственных операций.

Создание формального документооборота по учету спорных операций обусловлено тем, что согласно пункту 6 статьи 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями. Если работы произведены самим налогоплательщиком, право на налоговый вычет по НДС у него не возникает.

Обстоятельства, установленные инспекцией в ходе камеральной налоговой проверки, в совокупности свидетельствуют о том, что первичные документы, представленные ООО «Гиппократ», созданы без реальной взаимосвязи с зафиксированными в них хозяйственными операциями, содержат противоречивые и недостоверные сведения, в связи с чем, не отвечают критериям, установленным статьями 169, 171, 172 Кодекса.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерным выводам о наличии в действиях ООО «Гиппократ» признаков недобросовестного поведения при осуществлении хозяйственных операций, подлежащих налогообложению НДС и лишь проведением по документам как оказываемых указанным выше контрагентом.

Судебная коллегия отмечает, что доводы кассационной жалобы общества являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы общества сводятся к переоценке выводов судов первой и апелляционной инстанций, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены

принятых по делу судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах, коллегия считает доводы кассационной жалобы общества необоснованными и не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2014 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2014 по делу № А55-4893/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

О.В. Логинов

Судьи

М.В. Егорова

Ф.Г. Гарипова